Аналитическая справка
по итогам мониторинга объективности выставления итоговых отметок в 2020году выпускников 11 классов МКОУ «СОШ№3» с.п. Сармаково, претендентов на получение аттестата о СОО с отличием.

На основании приказа МКУ «Управление образования» №48 от 28.05.2020г. «Об осуществлении мониторинга объективности выставления итоговых отметок выпускников 11 классов» комиссия МКУ «Управление образования» провела комплексный анализ объективности выставления текущих, полугодовых и годовых отметок учащимся 11 классов МКОУ «СОШ№3» с.п. Сармаково, являющимися претендентами на получение аттестата о среднем общем образовании с отличием по итогам 2019-2020 учебного года, по всем предметам учебного плана. В рамках мониторинга был осуществлен анализ классных журналов,письменных работ (контрольных, практических, лабораторных работ) выпускников 11 классов.

В МКОУ «СОШ №3» с.п. Сармаково9 претендентов на получение аттестата о СОО с отличием (список прилагается).

Членами комиссии были проанализированы практические работы учащихся по русскому языку, литературе, математике, биологии, химии и физике.

В результате перепроверки были выявлены следующие несоответствия:

По русскому языку (учитель Малаева Марина Шафиговна)- проведена экспертная оценка следующих практических работ:
контрольный диктант «След добра» от 17 сентября 2019г,
контрольный диктант «Вдохновение» от 28 ноября 2019г.
В ходе мониторинга выявлено, что объем контрольных диктантов и сложность грамматических заданий не соответствуют уровню учащихся 11 классов. Отсутствует работа над ошибками в диктантах.При проверке учитель пропустил ошибки, что привело к завышению отметок практически у всех учащихся.

Не предоставлены практические работы всех выпускников от 7 декабря 2019года , 17 апреля и 19 мая 2020года.

Работы по развитию речи не соответствуют нормам оценок.

При проверке сочинений–рассуждений по тексту ЕГЭ учитель не знакомит учащихся с критериями проверки данного вида работ, что ведет к завышению отметки.

Не соблюдается структура сочинения, нередко отсутствует логика изложения материала.

Проверяя сочинения по творчеству писателей, изучаемых в 11 классе, учитель выставляет оценки за содержание, не требуя от учащегося самостоятельного анализа произведений(сочинения списаны), что ведет к резкому завышению отметок. По стилистике ученических работ отчетливо прослеживается отсутствие творческого подходя учащихся к анализу литературного произведения. В сочинениях отсутствует логика изложения мысли, необоснованно расширяется тема сочинения, нередко тема вообще не указывается. Учащиеся не анализируют поэтические произведения, а пересказывают биографию писателя.

Работая над изложением с грамматическим заданием, учащиеся излагают услышанное, а грамматическое задание не выполняют, за что учитель ставит отметку «5».

В работах ошибки речевого характера и ошибки, относящиеся к грамматическому оформлению речи, не классифицируются.

Учитель при проверке пропускает ошибки.

Были проанализированы следующие практические работы:

сочинение-рассуждение по творчеству И.А. Бунина от 25 сентября,

сочинение по творчеству А. Куприна от 4 октября,

сочинение-рассуждение по тексту Д.Н.Мамина-Сибиряка от 14 февраля (работа не отмечена в журнале),

изложение с творческим заданием от 16 января (данная работа прописана в классном журнале, но отметки выставлены),

сочинение – рассуждение по тексту А. Грина от 18 января (данная работа не прописана в классном журнале, но отметки выставлены),

сочинение-рассуждение по тексту С. Кудряшова от 6 марта.

ОгурлиеваАрианна -в сочинении по творчеству Куприна учителем не отмечены 4 орфографические ошибки и 1 пунктуационная, вторая оценка завышена на 2 балла; в***сочинении по тексту А. Грина***не учтены 6 ошибок, поэтому вторая отметка завышена на 2 балла***; в изложении с творческим заданием от 16 января***пропущены 2 речевые и две орфографические ошибки, вторая оценка завышена на два балла;

в сочинении-рассуждении по тексту по тексту Д.Н. Мамина-Сибиряка пропущены одна грамматическая и одна пунктуационная ошибки, вторая отметка завышена на один балл;

в сочинении –рассуждении по творчеству С. Кудряшовавторая отметка завышена на 1 балл и не отмеченаошибка по речевому оформлению, сочинение-рассуждение по творчеству И.А. Бунина от 25 сентября в журнале выставлена -работа отсутствует.

По математике (учитель Карданов Гиса Хазреталиевич)- в журнале с сентября по май выставлены оценки за все контрольные и проверочные работы. В ходе мониторинга практических работ выявлены следующее ошибки учащихся:

-неправильно записывают условие задачи;

-допускают ошибки при выполнении действий с натуральными числами и обыкновенными дробями.

-неправильно находят значения тригонометрических функций некоторых углов.

-при выполнении алгебраических и геометрических задач некоторые учащихся неаккуратно выполняют рисунки: пространственные фигуры, график квадратичной функции, криволинейную трапецию.

-неправильно записывают формулу нахождения уравнения касательной к графику функции.

-неправильно находят значение выражения, содержащее факториал.

Также учителем допущено завышение отметок у некоторых учеников.

Биология (учитель Махова Эльмира Хамидбиевна).

Наблюдается объективное оценивание работ.

Химия (учитель ПшуковаЗаретаХасанбивена)

Наблюдается объективное оценивание работ.

Физика (учитель ПшуковаЗаретаХасанбивена)

Наблюдается объективное оценивание работ.

В рамках мониторинговых мероприятий был также проведен сопоставительный анализ соответствия текущих, полугодовых и годовых оценок по русскому языку и

алгебре в бумажном и электронном журналах 11 класса. В ходе проверки были выявлены многочисленные несоответствия оценок претендентов в обоих журналах.

Выводы:

1. Результаты мониторинга показали неэффективность внутренней системы оценки качества образования в МКОУ «СОШ№3» с.п. Сармаково:

-отсутствие работы со стороны школьной администрации по оценке качества подготовки обучающихся и результатов освоения программ учащимися;

-отсутствие должного контроля со стороны заместителя директора по учебно-воспитательной работе за уровнем профессиональной компетентности педагогических работников и качеством преподавания в соответствии с ФГОС ОО:

-завышение оценок при проверке 40 письменных работ учащихся 11 класса-претендентов на получение аттестата о среднем общем образовании с отличием в период с 01.09.2019 по 05.06.2020 г.учителем русского языка и литературы Малаевой М.Ш.;

- завышение учителем математики Кардановым Г. Х.отметок за контрольные работы по алгебре у 3 учащихся и геометрии у 1 учащегося;
- завышение на 1балл оценки за контрольную работу одного выпускникаучителем биологии Маховой Э.Х.;

2. Ненадлежащее выполнение своих должностных обязанностей по качественному ведению учебно-методической документации и достоверному внесению данных в информационную систему «Электронная школа» следующими педагогами: Карданов Г. Х., Малаева М.Ш..

Рекомендации:

1. Школьной администрации разработать план мероприятий по повышению эффективности внутренней системы оценки качества образования с принятием конкретных мер по устранению выявленных нарушений.
2. Принять меры дисциплинарного характера к ответственным лицам, допустившим отсутствие надлежащего контроля за проведением оценочных процедур в рамках реализации внутренней системы оценки качества образования.

Заместитель начальника МКУ «Управления образования»:А.М. Курашинова