Муниципальное казенное учреждение «Управление образования» местной администрации Зольского муниципального района Кабардино-Балкарской Республики

ПРИКАЗ

от 12.02.2021 г. № 17

Об итогах мониторинга объективности проведения текущей и промежуточной аттестации в 11 классах

В соответствии с приказом МКУ «Управление образования» местной администрации Зольского муниципального района КБР №9 от 26.01.2021 г. «Об осуществлении мониторинга объективности проведения текущей и промежуточной аттестации в 11 классах» в период с 27.01 по 15.02.2021 года проведен анализ объективности выставления текущих и полугодовых отметок учащимся 11 классов, являющихся претендентами на получение аттестата с отличием, по основным предметам учебного плана.

На основании аналитической справки муниципальной комиссии

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Довести результаты мониторинга и содержание аналитической справки муниципальной комиссии (приложение) до сведения руководителей общеобразовательных организаций;
2. Руководителям образовательных учреждений:
   - принять к сведению результаты мониторинга и обсудить их на заседаниях педагогического совета и ШМО учителей предметников;
   - взять на контроль внесение корректировок в классные и электронные журналы, рабочие программы учебных предметов (курсов) в соответствии с результатами мониторинга;
   - проводить регулярный мониторинг объективности выставления текущих и итоговых отметок за каждую четверть/полугодие по всем предметам учебного плана;
   - усилить контроль за ведением учебной документации и реализацией внутренней системы оценки качества образования;
   - довести до сведения учащихся и родителей (законных представителей) результаты мониторинга;
   - обеспечить своевременную разработку и принятие управленческих решений по итогам мониторинга в срок до 20 февраля 2021 года;
3. Информационно-методическому отделу:
   - организовать обучающий семинар для всех категорий учителей-предметников по ознакомлению с современными критериями оценивания письменных работ;

— обеспечить методическое сопровождение молодых и малоопытных педагогов, а также учителей школ, демонстрирующих устойчиво низкие образовательные результаты;

— организовать проведение мастер-классов учителей, показывающих высокий уровень качества знаний.

4. Контроль исполнения настоящего приказа возложить на заместителя начальника.

Начальник А. М.Кочесокова

Приложение

Аналитическая справка
по итогам мониторинга объективности проведения текущей и промежуточной аттестации учащихся 11 классов, являющихся претендентами на получение аттестата о среднем общем образовании с отличием.

На основании приказа МКУ «Управление образования» №9 от 26.01.2021 г. «Об осуществлении мониторинга объективности проведения текущей и промежуточной аттестации в 11 классах» муниципальная комиссия МКУ «Управление образования» провела комплексный анализ объективности выставления текущих и полугодовых отметок учащимся 11 классов, являющихся претендентами на получение аттестата о среднем общем образовании с отличием в 2020-2021 учебном году, по всем предметам учебного плана.

В ходе мониторинга была проанализирована объективность оценивания письменных работ в 11 классах, а также объективность выставления полугодовых оценок по всем предметам учебного плана учителями - предметниками 10 ОУ района: МКОУ «СОШ №1» и «СОШ №2» г.п.Залукококаже, МКОУ «СОШ №1» и «СОШ №2» с.п.Сармаково, МКОУ «СОШ №2» и «СОШ №3» с.п.Каменномостское, МКОУ «СОШ» с.п. Псынадаха, МКОУ «СОШ» с.п. Хабаз и МКОУ «СОШ» с.п. Совхозное.

В целях установления уровня профессиональной компетенции педагогов при проверке письменных работ членами комиссии была осуществлена перепроверка письменных, контрольных, лабораторных и практических работ по математике, русскому языку, химии, биологии, географии и физике учащихся 11 классов, являющихся претендентами на получение аттестата о среднем общем образовании с отличием в 2020-2021 учебном году.

В результате перепроверки письменных работ учащихся традиционным способом были выявлены многочисленные случаи завышения оценок за письменные работы учителями – предметниками и необъективность выставления полугодовых отметок в нарушение «Положения о текущем контроле успеваемости и промежуточной аттестации учащихся».

Мониторинг заполнения традиционных бумажных и безбумажных вариантов классных журналов в АИС «Электронная школа» выявил многочисленные факты несоответствий при занесении текущих и полугодовых оценок в бумажный и электронный журналы, а также расхождения фактических дат написания контрольных и письменных работ в обоих журналах с фактическими датами календарно-тематических планирований.

Подробные данные о результатах мониторинга каждой школы представлены в таблице раздельно по каждому предмету:

Результаты мониторинга объективности в МКОУ «СОШ №2» с.п.Каменномостское

№ п\п	ФИО претендентов	***русс.яз*** *(Шокарова Ф.А.)*	***литер.*** *(Шокарова Ф.А.)*	***алгебра*** *.(Беева Т.Х.)*	***истоия.*** *(Лихова Х.Б.)*	***физика*** *(Пшеунова А.К.)*	***химия*** *(Беканова Л.Н.)*	***биол.*** *(Кармова А.Х.)*	***англ.язык*** *(Маремшаова Р.Ш.)*
1	Бейтуганов Беслан Альбертович	оценка "3" за конт.дикт. от 19.10 завышена на 1 б., оценка "3" за конт.дикт. от 02.12 завышена на 1 б., оценка 5/4 за конт.диктанат от 04.12 завышена на 1 б.(4/4)	Все сочинения списаны из Интернета! Оценка 5/5 за конт.сочин. от 29.09 завышена (надо 4/5), оценка 4/4 за сочин. от 20.11 завышена (надо 4/3), оценка 5/4 за сочин. от 07.12 завышена на 1б. (надо 4/3)	оценка "5" за контр. работу от 22.09. завышена на 1б.("4") **В соотв. с Положением о тек. и пром. аттест. выходит "4"**		контр.раб.от 10.12 не проверена и не выставлена в журнал	**В соотв. с Положением о тек. и пром. аттест. выходит не "5", "4".**	оценка "5" за контр.раб. от 10.10 завышена на 1 б. ("4")	за обе письм. работы получил "4", а в полугодии стоит "5". **В соотв. с Положением о тек. и пром. аттест. выходит "4"**
2	Гятова Алина Леонидовна	оценка 4/5 за конт.диктанат от 24.09 завышена на 1 б.(4/4), оценка "5" за конт.дикт. от 19.10 завышена на 1 б.	Все сочинения списаны из Интернета, т.к. нет суждений и выражения личного отношения !	оценка "5" за контр. работу от 22.09. завышена на 2б.("3"), оценка "5" за контр. работу от 18.12 завышена на 1б.("4"). За муниц. диагностич. работу. получила "3", а в журнал высавили "5"!!!!! **В соотв. с Положением о тек. и пром. аттест. выходит не "5", "4"**		контр.раб.от 10.12 не проверена и не выставлена в журнал		Контрольные работы от 10.10 списаны слово в слово и оценены на "5"	**В соотв. с Положением о тек. и пром. аттест. выходит "4".**

3	Гятов Ахмед Муштафарович	оценка 4/5 за конт.диктанат от 24.09 завышена на 1 б.(4/4), оценка "4" за конт.дикт. от 19.10 завышена на 1 б., оценка "3" за конт.дикт. от 02.12 завышена на 1 б.,	Все сочинения списаны из Интернета, т.к. нет суждений и выражения личного отношения !	оценка "5" за контр. работу №1 завышена на 1б.("4"),		контр.раб.от 10.12 не проверена и не выставлена в журнал	оценка "5" за контр.раб. от 16.11 завышена на 1 б. ("4"). **В соотв. с Положением о тек. и пром. аттест. выходит не "5", "4"**	Контрольные работы от 10.10 списаны слово в слово и оценены на "5"	**В соотв. с Положением о тек. и пром. аттест. выходит "4".**
4	Макоева Мадина Хазреталиевна	оценка "3" за конт.дикт. от 19.10 завышена на 1 б.(надо "2"), а в журнале выставлена оц."4"!!!	Все сочинения списаны из Интернета, т.к. нет суждений и выражения личного отношения !	оценка "5" за контр. работу №2 завышена на 1б.("4"),		контр.раб.от 10.12 не проверена и не выставлена в журнал			за обе письм. работы получил "4", а в полугодии стоит "5". **В соотв. с Положением о тек. и пром. аттест. Выходит "4"**
5	Шериева Амина Ахмедовна	оценка 5/5 за конт.диктанат от 24.09 завышена на 1 б.(5/4), оценка "3" за конт.дикт. от 19.10 завышена на 1 б., оценка "3" за конт.дикт. от 02.12 завышена на 1 б.	Все сочинения списаны из Интернета, т.к. нет суждений и выражения личного отношения !		За единств. Письм. Раб. выставлена "4". **В соотв. с Положением о тек. и пром. аттест. выходит "4"**		**В соотв. с Положением о тек. и пром. аттест. выходит "4".**		за обе письм. работы получил "4", а в полугодии стоит "5". **В соотв. с Положением о тек. и пром. аттест. выходит "4".**

Результаты мониторинга объективности в МКОУ «СОШ №3» с.п.Каменномостское

№	ФИО претендентов	***русс.яз*** *(Губжокова Р.Х.)*	***литер.***	***алгеб.*** *(Багов.К.М.)*	***геом.*** *(Багов.К.М.)*	***истор.*** *(Куготова Ф.А.)*	***общ.*** *(Куготова Ф.А.)*	***Физика*** *(Багов.К.М.)*	***Химия*** *(Шогенова А.И.)*	***биол.***
1	Куготов Артур Альбертович	оценка "4/4" за контр.диктант с грам. зад. от 15.12 завышена (3/4).		Оценка "4" за зачет от 24 декабря завышена на 1 балл.. **Тогда в соответствии с Положением о тек и пром.аттестации, в 1 полугодиию него выходит не "5", а "4"**	в тетради для конт.раб. отсутствует конт.раб.№ 2 от 14.12 , но в классном журнале стоит "4";	В связи с тем, что за единств. конт.раб от 04.12 получена оценка"4", в соответствии с Положением о пром.и тек. аттесц. **В 1 полуг. выходит не "5", а "4"**	В связи с тем, что за единств. конт.раб от 14.12 получена а оценка"4", в соответствии с Положением о пром.и тек. аттесц. **В 1 полуг. выходит не "5", а "4"**	в тетради для конт.раб.оценки за конт.раб. от 21.09 и 15.10 "4", а в классном журнале стоят "5"; оценки "5" за лаб.раб от 14.09, 05.10 и завышены на 1 б.; оценки "5" за конт.раб от 13.12 завышена на 1 б. **Тогда в соответствии с Положением о тек и пром.аттестации, в 1 полугодиию него выходит не "5", а "4"**		в тетради для конт.раб. отсутствует конт.раб. от 01.12 и 17.12, но в классном журнале стоят "5"; лаб.раб.от 08.10 не занесена в журнал;
2	Куготов Марат Тимурович	оценка "5/5" за контр.диктант с грам. зад. от 15.12 завышена (4/4). **Тогда в соответствии с Положением о тек и пром.аттестации, в 1 полугодиию него выходит не "5", а "4"**		в тетради для конт.раб.оценка за конт.раб. "4", а в классном журнале стоит "5";				в тетради для конт.раб.оценка за конт.раб. от 15.10 "4-", а в классном журнале стоит "5" ; оценки "5" за лаб.раб от 14.09, 05.10 завышены на 1 б.	оценка "5" за контр. раб. завышена на 2 б. оценка "5" за пр.раб. №2 от 13.01 завышена на 1 б.	

3	Кумышев Руслан Асланович	оценка "5/5" за контр.диктант с грам. зад. от 15.12 завышена (4/4).	за все полугодие проведена лишь 1 письм. раб (тест 07.10), за которую получил "4". ***Тогда в соответствии с Положением о тек и пром.аттестации, в 1 полугодиу него выходит не "5", а "4"***	в тетради для конт.раб. отсутствует конт.раб. от 17.10 и 06.11, но в классном журнале стоят "5";		В связи с тем, что за единств. конт.раб от 04.12 получена оценка"4", в соответствии с Положением о пром.и тек. аттесц. **В 1 полуг. выходит не "5", а "4"**		**В 1 полуг. выставлена "5", но выходит "4".** В тетради для лаб. раб. за лаб. раб от 14.09 и 05.10 стоят "4" , но в журнале проставлены "5"; в тетради для конт.раб.оценки за конт.раб. от 15.10 поставлена "4", а в классном журнале стоит "5"; оценки "5" за лаб.раб от 14.09 и 05.10 завышены на 1 б.	в тетради для конт.раб.оценка за конт.раб. от 23.11 "4" (завышена на 1б), а в классном журнале стоит "5";	В журнале отсутств. оценка "5" за лаб.раб. от 08.10; в тетради для конт.раб. отсутствует конт.раб. от 01.12 , но в классном журнале стоит "3"; В тетради для лаб. раб. отсутствует лаб. раб от 17.12 , но в журнале стоит "5"; Оценка "4" за лаб. раб. завышена на 1 б.
4	Хамизова Амина Резуановна	оценка "5/3" за контр.диктант с грам. зад. от 15.12 завышена (4/2). **Тогда в соответствии с Положением о тек и пром.аттестации, в 1 полугодии у неё выходит не "4", а "3"**			в тетради для конт.раб. отсутствует конт.раб. от 14.10 , но в классном журнале стоит "5"; в тетради для конт.раб. за конт.раб. от 22.12.стоит "3", а в журнале "5"	В связи с тем, что за единств. конт.раб от 04.12 получена оценка"4", в соответствии с Положением о пром.и тек. аттесц. **В 1 полуг. выходит не "5", а "4"**		Не представлены тетради для конт.и лаб. работ по физике	оценка "5" за практ.раб. №2 от 13.01 завышена на 1 б., оценка "4" за конт.раб. от 23.11 завышена на 1 б.	В журнале отсутств. оценка "4" за конт.раб. от 14.09. Не проверена лаб.раб.от 24.09, но в журнале стоит "5"; в тетради для прак.раб .отсутствует прак.раб.от 17.12, но в журнале стоит "4";**В 1 полуг. выставлена "5", но выходит "4".**

5	Хамизова Фатима Резуановна	оценка "4/3" за контр.диктант с грам. зад. от 15.12 завышена (3/3).				В связи с тем, что за единств. конт.раб от 04.12 получена оценка"4", в соответствии с Положением о пром.и тек. аттесц. **В 1 полуг. выходит не "5", а "4"**	В связи с тем, что за единств. конт.раб от 14.12 получена оценка"4", в соответствии с Положением о пром.и тек. аттесц. **В 1 полуг. выходит не "5", а "4"**	Не представлены тетради для конт.и лаб. работ по физике	в тетради для конт.раб.оценка за конт.раб. от 23.11 "3"(завышена на 1 б), а в классном журнале стоит "5"; за прак.раб от 17.12 в тетради для пр.раб. стоит "4", а в журнале "5"; Оценка "5" за пр,раб от 19.11завышена на 1 б. **В 1 полуг. выставлена "5", но выходит "3".**	в журнале отсутствует "3" за конт.раб. от 14.04. не писала лаб.раб от 01.12 и 17.12 (в журнале стоят"н"), хотя была в этот деь на других уроках.
6	Шогенова Мария Хасановна	оценка "5/4" за контр.диктант с грам. зад. от 15.12 завышена (3/3). **Тогда в соответствии с Положением о тек и пром.аттестации, в 1 полугодии у неё выходит не "4", а "3"**		Оценка "4" за зачет от 24 декабря завышена на 1 балл.. **В 1 полуг. выставлена "5", но выходит "4".**	в тетради для конт.раб. отсутствует конт.раб. от 14.10 , но в классном журнале стоит "4";	В связи с тем, что за единств. конт.раб от 04.12 получена оценка"4", в соответствии с Положением о пром.и тек. аттесц. **В 1 полуг. выходит не "5", а "4"**		в тетради для конт.раб.оценка за конт.раб. от 15.10 "4", а в классном журнале стоят "5"; оценки "5" за лаб.раб от 14.09 завышена на 1 б.; оценка за конт.раб от 03.12 завышена на 1 б. **Тогда в соответствии с Положением о тек и пром.аттестации, в 1 полугодиию него выходит не "5", а "4"**	Практич. раб. №1 от 23.11 не проверена в тетради, но в журнале стоит "4"; оценка " 5" за прак.раб завышена на 1 б.	**В 1 полуг. выставлена "5", но выходит "4".** В тетради для лаб. раб. за лаб. раб от 10.10 стоит "4", а в журнале поставлена "5"; в лаб тет. отсутствуют лаб.раб. от 01 и 17декабря, но в журнале стоят "5".

Результаты мониторинга объективности в МКОУ «СОШ №1» с.п.Сармаково

№ п\п	ФИО претендентов	***русс.яз*** *(Мукова М.Б.)*	***литер.*** *(Мукова М.Б.)*	*алгеб. Махова Ф.Л.)*	*общ. (Тяжгова Г.Х.)*	*физика (Лигидов Р.А.)*	***биология*** *(Куфанова А.А.)*
1	Балова Ареза Адамовна	оценка 5/5 за конт.диктант от 23.09 завышена на 1 б. (5/4). **В соответствии с Положением о тек и пром. аттестации в 1 полугодии у неё выходит не "5", а "4"**	оценка 4/4 за сочин. от 18.09 завышена на 1 б. (4/3); оценка 4/4 за сочин. от 26.09 завышена на 1 б. (4/3);оценка 4/5 за сочин. от 12.01 завышена на 1 б. (4/3) и не выставлена в журнал	оценка "5" за конт.раб. от 08.12 завышена на 1б.(надо "4"); оценка "5" за конт.раб. от 14.01 завышена на 1б.(надо "4").	**В соответствии с Положением о тек и пром.аттестации,в 1 полугодии у неё выходит не "5", а "4",** т.к. по единственной конт.раб. от 19.12 получила "4"	оценка "5" за конт.раб.№2 завышена на 1б.(надо "4");	оценка "5" за конт.раб. от 23.10 завышена на 1б.(надо "4");
2	Карданова Дана Ахмедовна	оценка 5/5 за конт.диктант от 23.09 завышена на 1 б. (4/4);	оценка 5/5 за сочин. от 26.09 завышена на 1 б. (5/4);оценка 5/5 за сочин. (дата не указана)завышена на 1 б. (5/4) и не выставлена в журнал .				оценка "5" за конт.раб. от 23.10 завышена на 1б.(надо "4");
3	Макушева Карина Замировна	оценка 5/5 за конт.диктант от 23.09 завышена на 1 б. (5/4); .	оценка 5/4 за сочин. от 26.09 завышена на 1 б. (5/3);оценка 5/4 за сочин. от 09.10 завышена на 1 б. (4/4).			оценка "5" за конт.раб. от 19.12 завышена на 1б.(надо "4"); оценка "5" за лаб.раб. от 16.01 завышена на 1б.(надо "4");	оценка "5" за конт.раб. от 23.10 завышена на 1б.(надо "4");
4	Махова Рената Амуровна	оценка 4/5 за конт.диктант от 23.09 завышена на 1 б. (4/4);	оценка 5/4 за третье сочин. (дата не указана) завышена на 1 б. (5/3)	оценка "5" за конт.раб. от 08.12 завышена на 1б.(надо "4");		оценка "5" за конт.раб. от 19.12 завышена на 1б.(надо "4"); оценки "5" за лаб.раб. от 30.09, 16.01 и 20.01 завышены на 1б.(надо "4");	оценка "5" за конт.раб. от 23.10 завышена на 1б.(надо "4");

5	Махова Элина Аслановна	оценка 5/5 за конт.диктант от 23.09 завышена на 1 б. (4/4); **В соответствии с Положением о тек и пром.аттестации,в 1 полугодии у неё выходит не "5", а "4"**	оценка 4/4 за сочин. от 26.09 завышена на 1 б. (4/3);оценка 5/5 за сочин. (дата не указана) завышена на 1 б. (5/4) , за сочинение от 12.01 не выст. оценка в тетрадь и журнал (надо 4/4)		**В соответствии с Положением о тек и пром.аттестации,в 1 полугодии у неё выходит не "5", а "4",** т.к. по единственной конт.раб. от 19.12 получила "4"	оценка "5" за конт.раб. №2 завышена на 1б.(надо "4");	конт.раб. от 23.10 не проверена, а в журнале стоит "5".

Результаты мониторинга объективности в МКОУ «СОШ№2 » с.п.Сармаково

№ п\п	ФИО претендентов	*русс.яз (Культурбаева Л.Х.)*	*литер. (Культурбаева Л.Х.)*	*алгеб. (Батова Э.Ш.)*	*физика (Батова Д.Г.)*	*химия (Тохова Э.З.)*	*биол. (Машукова А.М.)*	*истор. (Пилова Ф.Д.)*	*Каб.лит. (Коцева Р.А)*
1	Жукова Регина Махмудовна	оценка "5/5" за конт.диктант от 07.10 завышена на 1 б. (надо "5/4") **В соответствии с Положением о тек и пром. аттестации в 1 полугодии у неё выходит не "5", а "4"**		Контр.раб №2 и №3 не проверены в конт.тетради, но в журнале стоят "5", но завышены на 2 б (надо "3"); оценка "5" за 4-ю конт.раб. завышена на 2 б.(надо "3"); оценка "4" за конт.раб. от 18.01 завышена на 1 б.(надо "3"); **В соответствии с Положением о тек и пром. аттестации в 1 полугодии у неё выходит не "5", а "4"**	-			За 1 полугодие не проведено ни одной контр. работы!!!	Не сдала ни одну письм. работу!!!

2	Махова Дарина Альбертовна	оценка "5/5" за конт.диктант от 07.10 завышена на 1 б. (надо "5/4") , оценка "5/5" за конт.диктант от 12.01 завышена на 1 б. (надо "4/5");	оценка 5/5 за сочин. от 03.10 завышена на 1 б. (5/4); оценка 5/5 за сочин. от 17.11 завыш. на 1 б. (надо 5/4), оценка 5/5 за сочин. от 01.12 завышена на 1 б. (5/4);	оценка "5" за вторую конт.раб. от 05.04? завышена на 2б.(надо "3"); оценка "5" за третью конт.раб. от 23.11 завышена на 1 б.(надо "4");		оценка "5" за конт.раб. от 26.11 завышена на 1б.(надо "4");	**В соответствии с Положением о тек и пром. аттестации в 1 полугодии у неё выходит не "5", а "4".**	За 1 полугодие не проведено ни одной контр. работы!!!	
3	Тавкешев Алан Аскерович	оценка "5/5" за конт.диктант от 07.10 завышена на 1 б. (надо "5/4") , оценка "5/5" за конт.диктант от 12.10 завышена на 1 б. (надо "4/5");	оценка 5/5 за сочин. от 03.10 завышена на 1 б. (5/4); сочин. от 17.11 не проверено (надо 4/4), оценка 5/5 за сочин. от 26.09 завышена на 2 б. (4/3); оценка 4/5	оценка "5" за вторую конт.раб. завышена на 1б.(надо "4"); оценка "5" за третью конт.раб. завышена на 2 б.(надо "3");	оценка "5" за лаб.раб. от 09.09 завышена на 1 б.(надо "4")			За 1 полугодие не проведено ни одной контр. работы!!!	

Результаты мониторинга объективности в МКОУ «СОШ» с.п. Псынадаха

№ п\п	ФИО претендентов	***русс.яз*** *(Абазова А.З.)*	***род.яз и литер*** *(Бичоева Х.С.)*	***алгебра*** *(Нагаплежев Р.Ш.)*	***истор.*** *(Толова А.М.)*	***физика*** *(Кокова О.А.)*	***англ.яз.*** *(Шорова Т.О.)*
1	Афашагова Лилиана Тимуровна	оценка 5/5 за ком.анализ текста от 28.09 завышена на 1 б. (4/4); .	**В соответствии с Положением о тек и пром.аттестации, в 1 полугодии у неё выходит не "5", а "4".**		**В соответствии с Положением о тек и пром.аттестации,в 1 полугодии у неё выходит не "5", а "4",** т.к. по единственной конт.раб. от 26.12 получила "4"	оценка "5" за лаб.раб от 23.01 завышена на 1б.(надо было "4")	оценка "5" за конт.раб от 16.10 завышена на 1.**б**.(надо "4"), оценка "4" за контр.раб №2 завышена на 1 б.(надо "3") **Тогда в соответствии с Положением о тек и пром.аттестации,в 1 полугодии у неё выходит не "5", а "4".**
2	Каншаов Алим Аскерович	оценка 5/5 за ком.анализ текста от 28.09 завышена на 1 б. (5/4); .		оценка "5" за конт.раб. от 21.11 завышена на 1б. (надо было "4")		оценка "5" за лаб.раб от 12.09 завышена на 1б.(надо было "4"), оценка "5" за лаб.раб от 26.09 завышена на 1б.(надо было "4") **Тогда в соответствии с Положением о тек и пром.аттестации,в 1 полугодии у неё выходит не "5", а "4".**	оценка "5" за конт.раб от 16.10 завышена на 1.**б**.(надо "4"), оценка "5" за конт.раб №2 завышена на 1.б.(4) **Тогда в соответствии с Положением о тек и пром.аттестации,в 1 полугодии у неё выходит не "5", а "4".**
3	Пшукова Дарина Мухамедовна	оценка 5/5 за конт.диктант от 28.09 завышена на 1 б. (4/5); оценка 4/5 за дикт. от 17.12 завышена (4/4).		оценка "5" за конт.раб. от 21.11 завышена на 1б. (надо было "4")		оценка "5" за лаб.раб от 12.09 завышена на 1б., оценка "5" за лаб.раб от 26.09 завышена на 1б. **Тогда в соответствии с Положением о тек и пром.аттестации,в 1 полугодии у неё выходит не "5", а "4".**	оценка "5" за конт.раб от 16.10 завышена на 1.**б**.(4)

Результаты мониторинга МКОУ «СОШ №1» г.п.Залукокоаже

	ФИО претендентов	*русс.яз (Шаова М.А./Апикова М.Б.)*	*алгеб. (Лакушева Б.И)*	*геом. (Лакушева Б.И)*	*физика (Калажоков А.Б.)*	*геогр. (Ягумова Э.Н.*	*биол. (Бжахова Ф.Ю.)*
1	Агова Милана Аслановна	оценка 4/4 за конт.диктант от 26.11 завышена на 2 б. (2/4); оценка 5/5 за сочинение от 13.01 завышена (4/4).	оценка "4" за конт.раб.в конт. тетради от 18.11 завышена на 1б.(надо "3"), а в журнал выставлена оц. "5".	в конт.тетр. отсутствует контр.раб. от 24.09, но в журнале стоит "5"		оценка "5" за пр.работу №1завышена на 3 б.	Все контр. работы выполнены в форме тестов
2	Бжахова Элина Мухамедовна	оценка 4/5 за конт.диктант от 26.11 завышена на 1 б. (3/4); оценка 5/5 за сочинение от 13.10 завышена (4/3), оценка 5/4 за сочинение от 13.01 завышена (4/3).				оценка "5" за пр.работу №1завышена на 2 б.	Все контр. работы выполнены в форме тестов
3	Бжахова Фаруза Мусовна	оценка 5/5 за конт.диктант от 11.12 завышена на 1 б. (4/5); оценка 5/5 за первое сочинение завышена (5/4);	в конт.тетр.за конт.раб от 23.10 стоит "4", но в журн.выставили "5".		оценки "5" за лаб.работы от 24.09 и 21.01 завышены на 1 б.	оценка "5" за пр.работу №1завышена на 2 б.	Все контр. работы выполнены в форме тестов
4	Бжеников Амерби Валерьевич	оценка 5/4 за конт.диктант от 11.12 завышена на 1 б. (4/4); оценка 5/5 за сочинение от 17.10 завышена (5/4), оценка 5/5 за сочинение от 24.11 завышена (5/4).		в конт.тетр.за конт.раб от 24.09 стоит "4", но в журн.выставили "5".	оценка "5" за кон.работу от 08.10 завышена на 1 б, оценки "5" за лаб.работы от 24.09 и 21.01 завышены на 1 б., .	оценка "4" за пр.работу №1завышена на 2 б.	Все контр. работы выполнены в форме тестов

5	Коков Тамерлан Азаматович	оценка 4/4 за конт.диктант от 22.09 завышена на 1 б. (3/3), оценка 4/4 за конт.диктант от 26.11 завышена на 2 б. (2/2); оценка 5/4 за изложение от 13.10 завышена (4/4). **Тогда в соответствии с Положением о тек и пром.аттестации,в 1 полугодии у неё выходит не "4", а "3"**	оценка "4" за конт.раб.в конт. тради от 18.11 завышена на 1б.(надо "3"), а в журнал выставлена оц. "4".	в конт.тетр.за конт.раб от 24.09 стоит "4", но в журн.выставили "5".		оценка "4" за пр.работу №1завышена на 2 б. Работа записана чужой рукой!!!!	Все контр. работы выполнены в форме тестов
6	Кушхова Алина Муратовна	оценка 3/4 за конт.диктант от 26.11 завышена на 1 б. (2/3); оценка 5/5 за сочинение от 13.01 завышена (4/5), оценка 5/5 за изложение от 13.10 завышена на 2 б.(4/3).	в конт.тетр.за конт.раб от 21.12 стоит "4", но в журн.выставили "3".	в конт.тетр.за конт.раб от 24.09 и 20.10 стоят "5", но в журн.выставили "4".		оценка "5" за пр.работу №1завышена на 3 б.	Все контр. работы выполнены в форме тестов
7	Кушхов Альберт Асланбекович	оценка 4/4 за конт.диктант от 22.09 завышена на 1 б. (3/4), оценка 4/5 за конт.диктант от 26.11 завышена на 2 б. (2/4); оценка 5/4 за сочинение от 13.01 завышена (4/3), оценка 5/5 за изложение от 13.10 завышена на 2 б.(5/3).		в конт.тетр.за конт.раб от 24.09 стоит "3", но в журн.выставили "4".Контр.работа от 20.10 написана чужой рукой!!!!	оценка "4" за кон.работу от 08.12 завышена на 1 б (надо "3")	оценка "5" за пр.работу №1завышена на 3 б.	Все контр. работы выполнены в форме тестов

Результаты мониторинга МКОУ «СОШ №2» г.п.Залукокоаже

№ п\п	ФИО претендента	***русс.яз*** *(Пшихачева М.А.)*	***литер.*** *(Пшихачева М.А.)*	***алгеб.*** *(Бженикова Ф.Х.)*	***истор.*** *(Цеева М.Г.)*	***общ.*** *(Цеева М.Г.)*	***каб.литер*** *(Маремшаова М.В.)*	***каб.яз*** *(Маремшаова М.В.)*	***геогр.***	***хим.***	***биол.***
1	Махов Алихан Ахмедович	оценка "3" за диктант от 23.10 завышена на 1 б. (надо "2") и не занесена в журнал; оценка "3" за диктант от 30.11 завышена на 1 б. (надо "2"); оценка "4/5" за конт.диктант от 18.12 завышена на 1 б. (надо "3/4"); оценка "5/5" за конт.диктант от 19.01 завышена на 2 б. (надо "3/4") **В соотв. с Положением о тек. и пром. аттест. выходит не "4", а "3"**	оценка 5/4 за сочин. от 02.10 завышена на 1 б. (5/3); оценка 5/3 за сочин. от 26.10 завышена на 2 б. (4/2); оценка 5/5 за сочин. от 12.01 завышена на 1 б. (5/4) и не выставлена в журнал .	оценка "4" за контр.раб. от 17.12 завышена на 1 б. ("3")	**В соответствии с Положением о тек и пром.аттестации,в 1 полугодии выходит не "5", а "4",** т.к. по обеим конт.раб. получил "4"	**В соответствии с Положением о тек и пром.аттестации,в 1 полугодиив ыходит не "5", а "4",** т.к. по единственной конт.раб. от 11.12 получил "4"	оценка 4/4 за сочин. завышена на 1 б.(3/4). **В соответствии с Положением о тек и пром.аттестации,в 1 полугодии выходит не "5", а "4", т.к. по единственной письм.раб. получил "2/5"**	оценка 3/5 за конт.дикт. завышена на 1 б.(2/5). **В соответствии с Положением о тек и пром.аттестации,в 1 полугодии выходит не "5", а "4", т.к. по единственной письм.раб. получил "2/5"**	Тетради для контр. и лаб. работ не были представлены!		

Результаты мониторинга МКОУ «СОШ» с.п.Хабаз

	ФИО претендента	*русс.яз* *(Моллаева А.А.)*	*литер.* *(Моллаева А.А.)*	*алгеб.* *(Ульбашев И.А.)*	*геом.* *(Ульбашев И.А.)*	*физика* *(Мусукова М.Р.)*	*геогр.* *(Гергокова А.И.)*	*химия* *(Тюбеева Т.А.)*	*истор. общест* *(Мусуков М.Ю.)*
1	Уянаев Биберт Исмаилович	оценка 4/5 за сочинение от 25.01 завышена на 1 б. (надо 4/4)	оценка 5/4 за сочинение от18.09 завышена на 1 б. (надо 4/3), оценка 5/4 за сочинение от 25.09 завышена на 1 б. (надо 4/3),оценка 5/5 за сочинение от 07.10 завышена на 1 б. (надо 4/4), оценка 4/5 за сочинение от 23.10 завышена на 1 б. (надо 4/4). **В соответствии с Положением о тек и пром.аттестации,в 1 полугодии у него выходит не "5", а "4"**	оценка "5" за конт.раб. от 22.09 завышена на 1б.(надо "4"), оценка "5" за конт.раб. от 30.11 завышена на 1б.(надо "4"),	оценка "5" за конт.раб. от17.10 завышена на 3 б.(надо "2"). **В соответствии с Положением о тек и пром.аттестации,в 1 полугодии у него выходит не "5", а "3"!**	оценка "5" за контр. раб. завышена на 2 балла (надо "3"), оценка "5" за контр. раб. завышена от 05.12 на 1балл (надо "4") **В соответствии с Положением о тек и пром.аттестации,в 1 полугодии у него выходит не "5", а "4"**	оценка "5" за практич.. раб. от 15.10, 03.12 и 21.01 завышены на 3 балла (надо "2") **В соответствии с Положением о тек и пром.аттестации,в 1 полугодии у него выходит не "5", а "3"!**	Не выполнил ни одну контр. или практ. работу, но в 1 полуг. выставлена "5"	В 1 полуг. не проведено ни одной контр. работы

Результаты мониторинга МКОУ «СОШ» с.п.Совхозное

	ФИО претендентов	***русс.яз*** *(Шокарова М.А.)*	***литер.*** *(Шокарова М.А.)*	***алгеб.*** *(Махова М.Т.)*	***физика*** *(Киржинова И.Х.)*	***геогр.*** *(Каскулова Р.М.)*
1	Шокаров Ренат Бесланович	оценка 4/5 за конт.диктант от 06.10 завышена на 1 балл (надо 4/4), оценка 5/5 за сочинение от 16.10 завышена на 1 б. (надо 5/4), оценка 5/5 за конт.диктант от 15.12 завышена на 1 балл (надо 4/5), оценка 5/4 за диктант от 28.01 завышена на 1 балл (надо 4/4),	оценка 5/4 за сочинение от 12.10 завышена на 1 б. (надо 4/3), оценка 5/5 за сочинение от 01.02 завышена на 1 б. (надо5/4)	оценка "5" за полугод.конт.раб. от 24.12 завышена на 1б.(надо "4")	оценка "5" за лабораторную работу от 11.09 завышена на 1 б., оценка "5" за лаб.раб. от 05.10 завышена на 1 балл,	Практическая работа от 20.10 полностью списана из Интернета, но оценена на "5"

Выводы:

1. Результаты мониторинга показали:

— отсутствие работы со стороны школьной администрации по оценке качества подготовки обучающихся и результатов освоения программ обучающимися;

— неэффективность внутренней системы оценки качества образования:

— низкий уровень качества образования и эффективности работы педагогического коллектива по реализации федеральных государственных образовательных стандартов общего образования;

— отсутствие контроля за качеством преподавания в соответствии с ФГОС СОО.

2. Анализ качества проверки письменных работ учителями-предметниками показал незнание точных критериев оценивания письменных работ и низкий уровень профессиональной компетентности ряда учителей:

— учитель русского языка и литературы СОШ №1 с.п.Сармаково Мукова М.Б. допустила завышение оценок при проверке 5 письменных работ по русскому языку и 11 сочинений по литературе у пяти претендентов. При проверке письменных работ учащихся пропущено очень много речевых, орфографических и пунктуационных ошибок. Темы сочинений не конкретизированы! Наряду с этим, выявлен факт необъективности выставления полугодовой оценки 2 учащимся.

— учитель русского языка и литературы СОШ №2 с.п.Сармаково Культурбаева Л.Х. пропустила при проверке множество грамматических и орфографических ошибок и завысила оценки за 10 письменных работ! Установлен факт необъективности полугодовой отметки у 1 учащегося

— учитель русского языка и литературы СОШ №2 с.п.Каменномостское Шокарова Ф.А. завысила оценки в 12 работах по русскому языку и 3 по литературе. Кроме этого, неверно спланирована практическая часть: только в 1 полугодии проведено 12 письменных работ по русскому языку и 4 по литературе! Все сочинения списаны из Интернета с превышением объема в 3-4 раза!!!

— учитель русского языка и литературы СОШ №3 с.п.Каменномостское Губжокова Р.Ю. завысила оценки за 6 письменных работ из-за многочисленных пропусков орфографических, грамматических и пунктуационных ошибок. Выявлена необъективность выставления полугодовой отметки у 4 учащихся;

— учитель русского языка и литературы СОШ №1 г.п.Залукокоаже Шаова М.А. завысила оценки за 5 письменных работ.

— учитель русского языка и литературы СОШ №1 г.п.Залукокоаже Апикова М.Б. допустила завышение оценок при проверке 15 письменных работ, из которых в 6 работах оценки завышены на 2 балла! При проверке

— письменных работ учащихся пропущено множество речевых, орфографических и логических ошибок. Выявлена необъективность выставления полугодовой отметки у 1 учащегося.

— учитель русского языка и литературы СОШ №2 г.п.Залукокоаже Пшихачева М.А.завысила оценки за 5 письменных работ по русскому языку и 3 работы по литературе ввиду пропусков многочисленных орфографических и пунктуационных ошибок. Установлен факт необъективности выставления полугодовой отметки у 1 учащегося. Кроме этого, выявлено полное несоответствие дат написания письменных работ в журнале и контрольных тетрадях!

— учитель русского языка и литературы СОШ с.п. Псынадаха Абазова А.З. не учла при проверке ряд речевых и орфографических ошибок и завысила оценки за 4 письменные работы по русскому языку;

— учитель русского языка и литературы СОШ с.п. Хабаз Моллаева А.А. завысила оценки за 5 сочинений из-за пропуска ошибок. В результате установлена необъективность выставления полугодовой оценки по литературе у одного претендента;

— учитель русского языка и литературы СОШ с.п Совхозное Шокарова М.А. завысила на 1 балл оценки за 4 работы по русскому языку и 2 по литературе у одного претендента.

— учитель математики, физики и астрономии СОШ №3 с.п.Каменномостское Багов К.М. допустил завышение оценок при проверке 5 письменных работ по алгебре, 4 по геометрии и 14 лабораторных и контрольных работ по физике! Выявлены многочисленные несоответствия дат написания контрольных работ в журнале и контрольных тетрадях! Установлена необъективность выставления полугодовой оценки у 5 учащихся! Выявлены неоднократные случаи отсутствия оценок за контрольные и лабораторные работы в журнале;

— учитель математики СОШ №1 с.п.Сармаково Махова Ф.Л.пропустила при проверке ряд грубейших ошибок и завысила оценки за 3 контрольные работы по алгебре;

— учитель математики СОШ №2 с.п.Сармаково Батова Э.Б. пропустила множество ошибок при проверке и допустила завышение оценок при проверке 9 контрольных работ по алгебре, при чем в 6 из них на 2 балла! Наряду с этим, выявлен случай необъективности выставления полугодовой оценки 1 учащейся. Задания для контрольных работ подбираются однотипные. Учащиеся не приучены записывать ход решения, только ответ.

— учитель математики СОШ с.п.Хабаз Ульбашев И.А. завысил на 1 балл оценки за 2 контрольные работы и на 3 балла одну контрольную работу по

геометрии. Подтверждена необъективность полугодовой оценки у одного претендента по геометрии.

— учитель математики СОШ №2 с.п.Каменномостское Беева Т.Х. завысила оценки за 5 контрольных работ по алгебре. Необъективно выставлены оценки за 1 полугодие у 2 выпускников;

— учитель математики СОШ с.п. Псынадаха Нагаплежев Р.Х. пропустил ошибки и завысил на 1 б. оценки в 2 контрольных работах;

— учитель математики СОШ №1 г.п.Залукокоаже Лакушева Б.И. завысила на 1 балл оценки за две контрольные работы;

— учитель физики СОШ №2 с.п.Каменномостское Пшунова А.Ч. не проверила контрольные работы от 10.12 в контрольных тетрадях у троих претендентов и выставила полугодовые без их выставления в журнал.

— учитель физики СОШ №1 с.п.Сармаково Лигидов Р.А. завысил оценки в 8 контрольных и письменных работах. Учащиеся не приводят при решении задач исходную формулу, не указывают единицы измерения.

— учитель физики СОШ с.п. Псынадаха Кокова О.А. завысила оценки за 5 лабораторных работ и необъективно выставила полугодовые оценки 2 претендентам.

— учитель физики СОШ №1 г.п.Залукокоаже Калажоков А.Б. завысил на 1 балл оценки за 4 контрольные работы и 2 лабораторные.

— учитель физики СОШ с.п.Совхозное Киржинова И.Х. завысила оценки за две лабораторные работы у одного претендента;

— учитель физики СОШ с.п.Хабаз Мусукова М.Р завысила оценки за 2 контрольные работы и необъективно выставила полугодовую оценку 1 претенденту;

— учитель химии СОШ №2 с.п.Каменномостское Беканова Л.Н. завысила на 1б. оценку за контрольную работу и выставила необъективные оценки за 1 полугодие 3 учащимся.

— учитель химии СОШ №3 с.п.Каменномостское Шогенова А. Б. завысила оценки в 10 контрольных и практических работах. Установлена необъективность выставления полугодовой оценки у 1 учащегося. Кроме этого, выявлено полное несоответствие дат написания контрольных работ в журнале и контрольных тетрадях!

— учитель биологии СОШ №1 с.п.Сармаково Куфанова А. А. завысила оценки за контрольные работы 4 претендентов;

— учитель биологии СОШ №2 с.п.Сармаково Машукова А.М. не выставила в журнал оценки за практическую работу №2 от 13.10 и лабораторную работу от 23.11. Также выявлен случай необъективности выставления полугодовой оценки 1 учащейся;

— учитель биологии СОШ №2 с.п.Каменномостское Кармова А.Х. завысила одну контрольную работу и оценила на «5» четыре списанные контрольные работы от 10.10;
— учитель биологии СОШ №3 с.п.Каменномостское Хоконова Ф.М. завысила оценки в 13 письменных работах. Выявлены многочисленные несоответствия в оценках и датах контрольных точек в журнале и контрольных тетрадях. Установлена необъективность выставления полугодовой оценки у 2 учащихся. Не проверена и не занесена в журнал лабораторная работа от 14.01.21
— учитель биологии СОШ с.п. Псынадаха Темботова М.А. не выставила в журнал оценки за лабораторные и практические работы в 1 полугодии. С начала учебного года не проведена ни одна контрольная работа!
— учитель информатики СОШ №2 с.п.Сармаково Гонгапшева М.С. не выставила в журнал всем учащимся оценки за контрольную работу, проведенную в 1 полугодии;
— учитель истории СОШ №2 с.п.Сармаково Пилова Ф.Д. не провела за 1 полугодие ни одной контрольной работы, но выставила полугодовые!
— учитель истории СОШ №2 г.п.Залукокоаже Цеева М.Г. выставила полугодовые оценки по истории и обществознанию без учета требований Положения о промежуточной и текущей аттестации;
— учитель обществознания СОШ №2 с.п.Каменномостское Лихова Х.Б.выставила полугодовые оценки претендентам без единой письменной или контрольной работы;
— учитель географии СОШ с.п.Хабаз Гергокова А.И. завысила на 3 балла оценки за три практические работы у одного претендента, что привело к необъективности полугодовой отметки!
— учитель географии СОШ №2 с.п.Сармаково Махова З.В. не выстиавила оценки всем учащимся за все практические работы;
— учитель географии СОШ №1 г.п.Залукокоаже Ягумова Э.Н. оценила 7 практических работ без учета принятых критериев оценивания и завысила оценки семи претендентов на 2 балла!
— учитель географии СОШ с.п.Хабаз Гергокова А.И. завысила на 3 балла оценки за три практические работы одному претенденту и допустила необъективность полугодовой отметки 1 уч-ся;
— учитель французского языка СОШ №2 с.п.Сармаково Лигидова Ф.Г. не заполняет электронный журнал с 11 января. В 1 полугодии провела контрольную работу в последний учебный день.
— учитель кабардинского языка СОШ №2 г.п.Залукокоаже Маремшаова М.В. завысила оценки на 2 письменные работы и необъективно выставила полугодовые оценки 1 претенденту по кабардинскому языку и литературе;

— учитель кабардинского языка СОШ с.п.Псынадаха Бичоева Х.С. необъективно выставила оценку за 1 полугодие 1 претенденту;
— учитель географии СОШ №2 г.п.Залукокоаже Есанкулова М.не провела ни одной контрольной работы в 1 полугодии, но выставила полугодовые;
— учитель английского языка СОШ №2 с.п.Сармаково Тхамокова И.Х. допустила дублирование тем уроков до 3 раз и выставила полугодовые оценки без единой контрольной работы.
— учитель английского языка СОШ с.п.Псынадаха Шорова Т.О. завысила оценки за 5 контрольных работ у трех претендентов и в результате необъективно выставила полугодовые оценки 2 выпускникам;
— учитель английского языка СОШ №2с.п.Каменномостское Маремашаова Р. Ш. необъективно выставила полугодовые оценки 5 претендентам.

Рекомендации:

1. Школьной администрации:
— осуществлять ежедневный контроль за качеством ведения учебно-методической документации и достоверным внесением данных в информационную систему «Электронная школа» педагогами;
— проводить регулярный (*не реже 2 раз в полугодие*) мониторинг объективности выставления текущих и четвертных/полугодовых отметок по всем предметам учебного плана согласно плану ВШК ;
— организовать инструктивно-методические заседания ШМО всех категорий учителей – предметников для ознакомления с современными критериями оценивания письменных работ;
2. Учителям – предметникам:
— проводить качественную проверку контрольных, лабораторных и практических работ в строгом соответствии с критериями оценивания письменных работ;
— обеспечить своевременное и достоверное занесение всех текущих и промежуточных оценок в бумажный и электронный журналы в полном соответствии с календарно-тематическим планированием
— подбирать *(самостоятельно или из разных источников)* дифференцированные задания надлежащего уровня сложности в соответствии с пройденным учебным материалом ;
— обеспечить обязательное выполнение практической части учебной программы;
— обеспечить выполнение всех письменных, контрольных, лабораторных и практических работ в контрольных тетрадях с обязательным приложением бланка заданий.